

## Research roundup: The positive impacts of family contact for incarcerated people and their families

*The research is clear: visitation, mail, phone, and other forms of contact between incarcerated people and their families have positive impacts for everyone — including better health, reduced recidivism, and improvement in school. Here's a roundup of over 50 years of empirical study, and a reminder that prisons and jails often pay little more than lip service to the benefits of family contact.*

by Leah Wang, December 21, 2021

[Research roundup: The positive impacts of family contact for incarcerated people and their families | Prison Policy Initiative](#)

## Tour d'horizon de la recherche : Les effets positifs des contacts familiaux pour les personnes incarcérées et leurs familles

*Les recherches sont claires : les visites, le courrier, le téléphone et les autres formes de contact entre les personnes incarcérées et leurs familles ont des effets positifs pour tous, notamment une meilleure santé, une réduction de la récidive et des progrès à l'école. Voici un résumé de plus de 50 ans d'études empiriques, et un rappel que les prisons et les établissements pénitentiaires se contentent souvent d'un intérêt de pure forme pour les avantages des contacts familiaux.*

par Leah Wang, 21 décembre 2021

Pour les personnes incarcérées et leurs familles, il est évident que rester en contact par tous les moyens nécessaires - principalement par des visites, des appels téléphoniques et du courrier - est extrêmement important et bénéfique pour toutes les personnes concernées. Or, les prisons sont connues pour rendre la communication difficile, voire impossible. Les gens sont incarcérés loin de chez eux et l'accès aux visites est limité, les appels téléphoniques coûtent cher et sont parfois supprimés en guise de punition, le courrier est censuré et retardé, et les appels vidéo et les technologies émergentes sont trop souvent utilisés comme un substitut coûteux (et de qualité inférieure) aux visites en personne.

Les obstacles aux contacts familiaux imposés par les prisons et les établissements pénitentiaires vont à l'encontre de décennies de recherches en sciences sociales montrant des liens entre les contacts familiaux et les résultats, notamment le comportement en prison, les mesures de santé et la récidive après la libération. Les défenseurs et les familles qui luttent pour une communication meilleure et plus facile derrière les barreaux peuvent se tourner vers cette recherche, qui démontre qu'encourager les contacts familiaux n'est pas seulement humain, mais contribue à la sécurité publique.

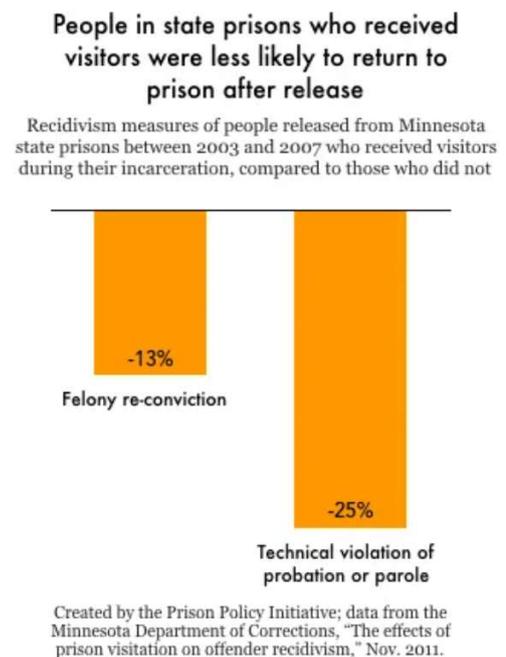
## Les visites sont incroyablement bénéfiques : elles réduisent la récidive et améliorent la santé et le comportement des détenus

Les effets positifs des visites sont bien connus depuis des décennies, en particulier lorsqu'il s'agit de réduire la récidive. Une [étude de 1972](#) sur les visites, qui a suivi 843 personnes en liberté conditionnelle dans des prisons californiennes, a révélé que les personnes qui n'avaient reçu aucune visite pendant leur incarcération avaient six fois plus de risques d'être réincarcérées que celles qui avaient reçu trois visiteurs ou plus. Quelques années plus tard, des chercheurs ont obtenu des résultats similaires dans le cadre d'une [étude](#) portant sur des personnes libérées sur parole de la prison d'État d'Hawaï.

Depuis les années 1970, les preuves en faveur des visites dans les prisons n'ont cessé de s'étoffer. En 2008, des [chercheurs](#) ont constaté que parmi 7 000 personnes libérées des prisons d'État de Floride, chaque visite supplémentaire reçue pendant l'incarcération **réduisait de 3,8 % le risque de récidive après deux ans** (dans cette étude, la récidive était définie comme une nouvelle condamnation). Quelques années plus tard, les [résultats obtenus](#) dans le Minnesota étaient similaires : Le fait de recevoir une visite par mois était associé à une diminution de 0,9 % du risque de réincarcération ; mieux encore, chaque visiteur unique d'une personne incarcérée réduisait le risque de nouvelle condamnation de 3 %<sup>1</sup>. Parmi les personnes qui ont reçu des visites pendant leur incarcération, les re-condamnations pour crime ont diminué de 13 % et les révocations pour violation technique de la liberté conditionnelle ont diminué de 25 % par rapport aux personnes qui n'ont pas reçu de visites.

Les visites sont également liées au respect des règles de la prison. En 2019, un [chercheur de l'Iowa a constaté](#) que l'inconduite en prison (mesurée par les citations officielles) était réduite chez les personnes qui recevaient des visites dans les prisons de l'État de l'Iowa. Sur la base de ces résultats, une visite supplémentaire par mois réduirait la mauvaise conduite de 14 % supplémentaires. "Probablement en conséquence directe de la réduction des mauvaises conduites", note l'auteur de l'étude, "une augmentation similaire des visites réduirait également la durée de détention de 11 %".

Ces résultats s'ajoutent à ceux [d'autres études récentes](#) établissant un lien entre les visites et la réduction des comportements répréhensibles dans les prisons. Le moment choisi pour les visites peut avoir son importance, car les "privilèges" de visite peuvent rapidement être supprimés en tant que punition cruelle : Selon [une étude](#), la mauvaise conduite tend à diminuer dans les trois semaines précédant une visite. Cela peut expliquer pourquoi des visites plus fréquentes conduisent à un bon comportement plus constant, à de meilleurs résultats globaux et à la réussite après la libération. Les familles qui rendent visite, ont conclu [Holt et Miller](#) dans l'étude californienne, sont un "agent thérapeutique de premier ordre" pour les personnes incarcérées<sup>2</sup>.



<sup>1</sup> Dans cette étude, les membres de la famille et les personnes extérieures à la famille, comme les mentors et le clergé, ont été associés à cette réduction du risque de récidive.

<sup>2</sup> Plus important encore, Holt et Miller affirment que "les systèmes correctionnels ne peuvent plus se permettre d'incarcérer les détenus dans des zones si éloignées de leur communauté d'origine que les visites sont

La recherche a également montré que les visites sont liées à une meilleure santé mentale, notamment à une réduction des [symptômes dépressifs](#) - une intervention importante dans [l'expérience isolée et stressante de l'incarcération](#). Pourtant, même avant que la pandémie ne mette un terme aux visites, et malgré ces avantages connus, les établissements pénitentiaires les ont rendues difficiles en raison de l'éloignement des lieux, de politiques sévères et d'incitations financières visant à remplacer les visites par des [appels vidéo](#) de qualité inférieure.

### **Les appels téléphoniques réguliers à la famille améliorent les relations**

Les appels téléphoniques ont tendance à être plus fréquents que les visites en personne, car ils impliquent moins d'obstacles logistiques. En fait, les principales études que nous avons trouvées révèlent que 80 % ou plus des personnes interrogées utilisent les appels téléphoniques pour contacter leur famille, bien plus que le nombre de personnes qui reçoivent des visites, et parfois plus que celles qui utilisent le courrier pour rester en contact<sup>3</sup>. Comme pour les visites, il a été démontré que les appels téléphoniques de la famille réduisent la probabilité de récidive ; des appels téléphoniques plus cohérents et/ou plus fréquents sont liés aux plus faibles probabilités de retour en prison.

Une [étude réalisée en 2014](#) sur des femmes incarcérées a révélé que celles qui avaient un contact téléphonique avec un membre de leur famille étaient moins susceptibles d'être réincarcérées dans les cinq ans suivant leur libération. En fait, les contacts téléphoniques ont eu un effet plus important sur la récidive que les visites, qui ont également été examinées dans le cadre de l'étude.

Bien entendu, la réduction de la récidive n'est pas le seul avantage. Une [enquête menée](#) en 2020 auprès de parents incarcérés a montré que **les relations parents-enfants s'amélioraient lorsqu'ils avaient des appels téléphoniques fréquents (hebdomadaires)**.

Ces résultats positifs ne sont pas passés inaperçus aux yeux des hauts responsables politiques : "Une communication significative au-delà des murs de la prison contribue à promouvoir la réinsertion et à réduire la récidive", a expliqué Mignon Clyburn de la Commission fédérale des communications (FCC) dans une [déclaration de 2015](#) sur le coût élevé des appels téléphoniques. "Dans une nation aussi grande que la nôtre, il n'y a aucune raison légitime pour que quelqu'un d'autre soit à nouveau contraint de faire ces niveaux de sacrifices, pour rester connecté<sup>4</sup>."

Compte tenu de la fréquence et de l'importance des appels téléphoniques depuis les prisons, leur [coût prohibitif](#) dans de nombreuses juridictions et la perte des "privilèges" téléphoniques en tant que punition sont à la fois inhumains et contre-productifs.

---

pratiquement impossibles". Situées dans des endroits peu pratiques pour de nombreuses personnes, les prisons constituent un obstacle au traitement et à la réadaptation.

<sup>3</sup> Par exemple, dans une [étude réalisée en 2020](#) sur les contacts entre les enfants et leurs parents incarcérés de sexe féminin, les chercheurs ont constaté que lorsque les enfants communiquaient avec leurs parents en prison, 76 % de ceux qui utilisaient le téléphone le faisaient chaque semaine, 45 % de ceux qui utilisaient le courrier le faisaient chaque semaine et 31 % de ceux qui rendaient visite à leurs parents le faisaient chaque semaine.

<sup>4</sup> La FCC, qui réglemente le coût des appels téléphoniques aux États-Unis, a fait des progrès en [plafonnant les tarifs des appels téléphoniques dans les prisons](#) et en mettant fin aux pratiques abusives des sociétés de télécommunications. (Nous nous sommes [battus avec succès](#) pour obtenir certains de ces changements).

## **La correspondance postale est une bouée de sauvetage, et la supprimer ne fait que blesser les familles**

Le sentiment de satisfaction que procure la réception d'un courrier personnel, la possibilité d'écrire et de lire (et relire) le courrier à son propre rythme et le coût relativement faible d'une lettre en font un mode de communication très pratique et apprécié, universel tant à l'intérieur qu'à l'extérieur de la prison. Et bien que le courrier en prison n'ait pas occupé une place centrale dans la littérature académique, certaines des études mentionnées plus haut ont examiné le contact par courrier dans le cadre de leurs méthodes, constatant qu'il contribuait à l'attachement parent-enfant et à la [qualité de la relation](#).

Les lettres personnelles sont un mode de communication très pratique et apprécié des personnes à l'intérieur et à l'extérieur de la prison, mais le courrier est un autre exemple de service dont les avantages deviennent évidents lorsqu'il est attaqué. En 2007, le shérif du comté de Maricopa (Arizona), Joe Arpaio, dont la [cruauté est notoire](#), a instauré une politique de « [uniquement des cartes postales](#) » dans la prison du comté, suivie par les shérifs d'au moins 14 États. Ces politiques de cartes postales uniquement limitent considérablement la capacité des parents et des enfants à rester en contact. [Une étude sur les parents incarcérés en Arizona](#) a cité le courrier comme le mode de communication le plus courant avec leurs enfants, et ceux qui ont utilisé le courrier ont fait état d'une amélioration de leurs relations avec leurs enfants par rapport à l'année précédant leur incarcération. Les cartes postales modifient également l'argument économique en faveur de la correspondance postale : Avec le peu d'espace physique disponible pour écrire, nous [avons constaté](#) que la transmission d'informations sur une carte postale est environ 34 fois plus coûteuse que dans une lettre.

Ces dernières années, d'autres systèmes correctionnels ont adopté une autre politique de restriction du courrier que les défenseurs des droits de l'homme savent néfaste : L'entreprise de télécommunications Smart Communications a créé "MailGuard", un service de numérisation du courrier commercialisé en réponse aux allégations (exagérées) d'introduction de produits de contrebande dans les prisons par le biais du courrier. Les scans de lettres et de photographies effectués par MailGuard sont généralement de [mauvaise qualité](#), et la vie privée est clairement violée lorsque le courrier est ouvert et scanné. Nous avons [critiqué](#) cette pratique et maintenons que la numérisation du courrier est un mauvais substitut à une véritable correspondance postale<sup>5</sup>.

## **Les appels vidéo et les technologies émergentes pourraient améliorer les contacts avec les détenus si leur coût n'était pas prohibitif**

Parfois appelé "visite vidéo", l'appel vidéo depuis les prisons et les centres pénitentiaires permet aux familles de se connecter virtuellement. Utilisés efficacement en complément, les appels vidéo pourraient contribuer à éliminer un grand nombre d'obstacles aux visites en personne. Cependant, nous avons affirmé à maintes reprises que ces appels ne [parviennent pas à reproduire](#) l'expérience psychologique - et donc les avantages - des visites en personne, et qu'ils ne devraient jamais être utilisés pour les remplacer. Une enquête réalisée en 2014 a révélé que les personnes incarcérées dans l'État de Washington étaient heureuses que les appels vidéo permettent à leur famille de les voir, mais qu'elles étaient extrêmement frustrées par le coût et les défis techniques importants du logiciel. Les

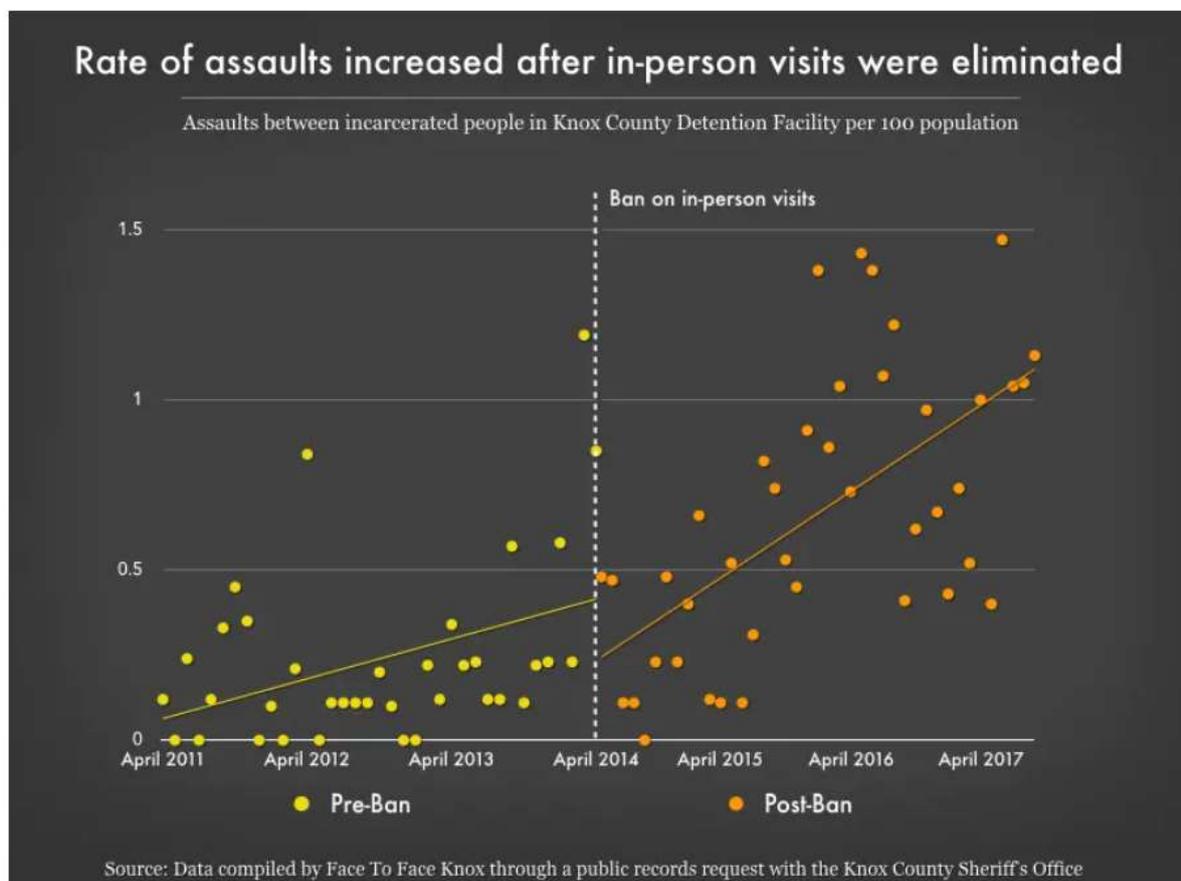
---

<sup>5</sup> Bien que de nombreuses politiques néfastes soient encore en place, certaines prisons ont fait marche arrière lorsque les familles et les tribunaux ont dénoncé ces attaques contre le courrier, comme à [Portland](#), dans l'Oregon, en 2012 et dans le comté de [Santa Clara, en Californie](#), en 2015.

appels vidéo sont une "[épée à double tranchant](#)" qui fournit un service médiocre tout en remplissant les poches des entreprises privées.

La plupart des défenseurs et des groupes (y compris l'American Correctional Association) [s'accordent](#) à dire que les appels vidéo ne devraient que compléter les visites en personne, et non les remplacer entièrement. (En termes de sécurité, l'argument selon lequel la plupart des produits de contrebande sont introduits dans les prisons par le biais des visites est un [mythe que nous avons démenti](#)).

En fait, la suppression des visites peut rendre les prisons moins sûres. Par exemple, lorsque les visites en personne ont été [interdites à la prison du comté de Knox](#), dans le Tennessee, au profit de visites uniquement par vidéo, les personnes incarcérées ont perdu la possibilité d'entretenir des relations sociales saines. En conséquence, les agressions entre personnes incarcérées et les agressions contre le personnel ont augmenté dans les mois qui ont suivi l'interdiction des visites. Les données montrent également que, comme dans [l'étude](#) de l'Iowa mentionnée plus haut, les infractions disciplinaires dans la prison ont augmenté après l'interdiction.



*Though the Knox County, Tennessee Sheriff's Office claimed video-only visitation would be safer, the data suggest the opposite: The replacement of family visits with video calls at the Knox County Detention Facility resulted in more assaults between incarcerated people and on staff. There was also no drop in the rate of reported contraband, and there were higher levels of disciplinary infractions at the jail. [See more](#) of the devastating findings compiled by the grassroots coalition Face to Face Knox.*

Le taux d'agressions a augmenté après la suppression des visites en personne dans le comté de Knox (Tennessee) Bien que le bureau du shérif du comté de Knox (Tennessee) ait affirmé que les visites uniquement par vidéo seraient plus sûres, les données suggèrent le contraire : Le remplacement des visites familiales par des appels vidéo au centre de détention du comté de Knox a entraîné une augmentation des agressions entre personnes incarcérées et contre le personnel. En outre, le taux de contrebande signalée n'a pas diminué et le nombre d'infractions disciplinaires a augmenté. Voir [d'autres résultats](#) dévastateurs compilés par la coalition Face to Face Knox.

La recherche sur le comté de Knox n'est pas une découverte isolée : Dans le comté de Travis, au Texas, une escalade de la violence et de la contrebande [a été observée](#) après que la prison a cessé d'offrir des appels vidéo et des visites pendant quelques années pour interdire complètement les visites en personne. Ce changement a également réduit l'ensemble des contacts familiaux : Le nombre d'appels vidéo a chuté de façon spectaculaire par rapport au nombre moyen de visites en personne qui avaient eu lieu dans la prison avant le changement de politique. Il s'avère que **la disponibilité des visites en personne et des appels vidéo a en fait augmenté le nombre moyen de visites mensuelles en personne**. Et, sans surprise, les visiteurs interrogés ont [massivement préféré](#) les visites en personne aux appels vidéo. En 2015, le bureau du shérif du comté de Travis a rétabli les visites en personne.

Les technologies telles que les appels vidéo (et [la messagerie électronique](#)) ont le potentiel d'améliorer la qualité de vie des personnes incarcérées et d'aider les administrateurs des établissements pénitentiaires à gérer des installations plus sûres et plus humaines. De [nouvelles recherches](#) suggèrent que les appels vidéo pourraient même contribuer à réduire la récidive (mais uniquement lorsqu'ils complètent les visites en personne). Malheureusement, la promesse de ces nouveaux services est souvent tempérée par une volonté acharnée de transformer les personnes incarcérées et leurs familles en sources de revenus.

**Les familles subissent d'énormes difficultés en raison de l'incarcération, mais le fait de rester en contact peut atténuer les effets négatifs.**

De nombreuses études présentées ici ont mis l'accent sur les avantages des contacts familiaux pour les personnes incarcérées. Mais qu'en est-il de leurs familles ? Le temps passé à leur rendre visite, à leur écrire ou à leur téléphoner leur est-il bénéfique ? La recherche montre que oui, les contacts familiaux soulagent également la famille d'une personne incarcérée. C'est important, car le simple fait d'avoir un proche incarcéré est synonyme de [mauvaise santé et d'une durée de vie plus courte](#). En particulier, les enfants - les "victimes cachées" de l'incarcération - sont plus exposés aux problèmes de santé mentale et aux troubles liés à l'utilisation de substances psychoactives, et leurs [résultats intellectuels](#) sont moins bons que ceux des enfants dont aucun membre de la famille n'est incarcéré. (Les jeunes peuvent eux-mêmes être enfermés dans des centres de détention, ce qui transforme les parents en visiteurs ; à l'instar de la recherche explorée précédemment, les visites des jeunes enfermés se sont révélées remarquablement bénéfiques.<sup>6</sup> )

La recherche [suggère](#) que les familles qui ont rendu visite à un proche pendant son incarcération présentent de meilleures mesures de santé mentale et ont une plus grande probabilité de rester ensemble après leur libération. Et une étude de 1977, expliquée dans une [revue plus large](#) de la recherche sur les contacts familiaux, a montré que les enfants qui avaient eu un comportement

---

<sup>6</sup> Une [étude](#) sur la fréquence des visites familiales dans les établissements pour mineurs de l'Ohio a montré que les jeunes qui recevaient régulièrement la visite de leur famille (définie comme hebdomadaire) avaient une moyenne supérieure de 2,1 points à celle des jeunes qui ne recevaient que rarement ou jamais de visite. En outre, les incidents comportementaux diminuaient à mesure que la fréquence globale des visites augmentait dans les familles des jeunes détenus. Les chercheurs notent que les jeunes blancs de cette étude avaient une moyenne générale plus élevée que les jeunes non blancs, et que des facteurs indépendants de leur volonté pourraient contribuer au calcul des moyennes générales des jeunes de différentes races ; ils suggèrent donc que les résultats méritent d'être approfondis. Ils suggèrent donc que les résultats méritent d'être étudiés plus en détail. Néanmoins, les visites familiales fréquentes ont amélioré les moyennes pondérées après avoir contrôlé la race et d'autres variables.

inquiétant lors de l'incarcération de leur père se comportaient mieux après avoir rendu visite à leur père.

Le R Street Institute [résume](#) bien la situation : Des relations familiales positives peuvent favoriser la santé psychologique et physiologique des personnes incarcérées et de leurs proches, à un moment où la santé de chacun se détériore. Lorsqu'elles sont bien menées, les visites peuvent soulager l'anxiété des enfants et atténuer certaines des conséquences de relations interpersonnelles tendues. S'occuper des familles pendant cette période critique permet tout simplement de rendre les communautés plus saines.

### **Rendre les contacts familiaux facilement accessibles devrait être une évidence pour les prisons et les établissements pénitentiaires**

Bien entendu, il n'est presque jamais facile de rester en contact avec une personne incarcérée. La famille peut être confrontée à une grande détresse et à des tensions lorsqu'elle doit assumer son rôle, et l'irrégularité du calendrier et de la fréquence des contacts peut être déstabilisante pour une personne dont l'incarcération est trop prévisible et fastidieuse, alors que la vie à l'extérieur peut être tout sauf cela.

Pourtant, les recherches universitaires sont unanimes : les contacts familiaux pendant l'incarcération apportent d'immenses avantages, tant pendant l'incarcération que pendant la période de réinsertion. Les prisons et les établissements pénitentiaires devraient mettre à disposition tous les types de contacts familiaux de manière sûre et équitable, et [mettre fin](#) à la pratique consistant à supprimer les contacts en guise de punition pour violation des règles. Et comme l'accès aux visites n'est pas garanti à mesure que la pandémie progresse, les familles et les personnes incarcérées devraient bénéficier de plus de temps de téléphone et de vidéo, de moins de frais et de meilleures options de courrier afin de préserver les liens familiaux et les avantages cruciaux qui découlent des contacts familiaux.

**Nous avons rassemblé ci-dessous, sous forme de bibliographie pour nos lecteurs, l'ensemble des travaux de recherche dont il est question et dont les liens figurent ci-dessus.** Pour en savoir plus sur les restrictions nuisibles à la communication entre les personnes incarcérées et leurs proches, consultez nos ressources sur les [visites](#) et nos [campagnes](#) de lutte pour la justice en matière de téléphone, de courrier et de visites.

## Bibliographie

- Adams, D. & J. Fischer (1976). [The effects of prison residents' community contacts on recidivism rates](#) Paywall :(. *Corrective & Social Psychiatry & Journal of Behavior Technology, Methods & Therapy*, 22(4): 21-27.
- Agudelo, S.V. (2013). [The Impact of Family Visitation on Incarcerated Youth's Behavior and School Performance: Findings from the Families as Partners Project](#). Vera Institute of Justice Family Justice Program.
- Bales, W. D. & D. P. Mears (2008). [Inmate Social Ties and the Transition to Society: Does Visitation Reduce Recidivism?](#) Paywall :( *Journal of Research in Crime and Delinquency* 45(3): 287-321.
- Barrick, K. Lattimore, P. K., & Visher, C. A. (2014). [Reentering Women: The Impact of Social Ties on Long-Term Recidivism](#). *The Prison Journal* 94(3): 279-304.
- Bertram, W. (2021). [The Biden Administration must walk back the MailGuard program banning mail from home in federal prisons](#). Blog post. Prison Policy Initiative.

- Cochran, J. C. (2012). [The ties that bind or the ties that break: Examining the relationship between visitation and prisoner misconduct](#) Paywall :(. *Journal of Criminal Justice* 40(5): 433-440.
- Clyburn, M. (2013). [Statement re: Rates for Interstate Inmate Calling Services, WC Docket 12-375](#). Federal Communications Commission.
- De Claire, K. & L. Dixon (2015). [The Effects of Prison Visits From Family Members on Prisoners' Well-Being, Prison Rule Breaking, and Recidivism: A Review of Research Since 1991](#). *Trauma Violence & Abuse* 18(2): 1-15.
- Digard, L., J. LaChance, & J. Hill (2017). [Closing the Distance: The Impact of Video Visits in Washington State](#). Vera Institute of Justice.
- Duwe, G. & V. Clark (2011). [The Effects of Prisoner Visitation on Offender Recidivism](#). *Criminal Justice Policy Review* 24(3): 271-296.
- Duwe, G. & S. McNeeley (2020). [Just as Good as the Real Thing? The Effects of Prison Video Visitation on Recidivism](#). *Crime & Delinquency* 67(2): 1-23.
- Fulcher, P. A. (2013). [The Double-Edged Sword of Prison Video Visitation: Claiming to Keep Families Together While Furthering the Aims of the Prison Industrial Complex](#). *Florida A&M Law Review* 9 (1): 83-112.
- Hairston, C.F. (1991). [Family Ties During Imprisonment: Important to Whom and For What?](#) *Journal of Sociology & Social Welfare* 18(1): 87-104.
- Haverkate, D. L. & Wright, K. A. (2020). [The differential effects of prison contact on parent-child relationship quality and child behavioral changes](#). *Corrections: Policy, Practice, & Research* 5: 222-244.
- Holt, N. & D. Miller (1972). [Explorations in Inmate-Family Relationships](#). Sacramento, Calif.: California Department of Corrections Research Division.
- Lee, L. M. (2019). [Far From Home and All Alone: The Impact of Prison Visitation on Recidivism](#). *American Law and Economics Review* 21(2): 431-481.
- Mooney, E. & N. Bila (2018). [The importance of supporting family connections to ensure successful re-entry](#). R Street Institute.
- Poehlmann, J. (2005). [Children's Family Environments and Intellectual Outcomes During Maternal Incarceration](#) Paywall :(. *Journal of Marriage and Family* 67(5): 1275-1285.
- Renaud, J. (2014). [Video Visitation: How private companies push for visits by video and families pay the price](#). Grassroots Leadership and Texas Criminal Justice Coalition.
- Renaud, J. (2018). [Who's really bringing contraband into jails? Our 2018 survey confirms it's staff, not visitors](#). Prison Policy Initiative.
- Sakala, L. (2013). [Return to Sender: Postcard-Only Mail Policies](#). Prison Policy Initiative.
- Siennick, S. E. et al (2012). [Here and Gone: Anticipation and Separation Effects of Prison Visits on Inmate Infractions](#) Paywall :(. *Journal of Research in Crime and Delinquency* 50(3): 417-444.
- Tahamont, S. (2011). [The Effect of Visitation on Prison Misconduct](#) [poster presentation]. IGERT Program in Politics, Economics and Psychology at University of California, Berkeley.
- Wagner, P. & A. Jones (2019). [State of Phone Justice](#). Prison Policy Initiative.
- Widra, E. (2016). [Travis County, Texas: A Case Study on Video Visitation](#). Prison Policy Initiative,
- Widra, E. (2021). New data: [People with incarcerated loved ones have shorter life expectancies and poorer health](#). Prison Policy Initiative.